



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

Двойная жизнь муниципальной власти: проблемы поиска и легитимизации отчётных данных по показателям социально-экономического развития

О.А. Моляренко, аспирант ГМУ,
аналитик ПУЛ МУ НИУ ВШЭ

по результатам проекта Фонда поддержки
социальных исследований «Хамовники»

Выборка исследования

Липецкая область: Грязинский муниципальный район, городское поселение Грязи, сельское поселение Петровка;

Калужская область: городской округ Обнинск, Боровский муниципальный район, городское поселение Боровск, городское поселение Балабаново, сельское поселение Совьяки;

Республика Коми: городской округ Ухта, Сосногорский муниципальный район, городское поселение Сосногорск, городское поселение Нижний Одес;

Вологодская область: Белозерский муниципальный район, городское поселение Белозерск, Антушевское сельское поселение, Артюшинское сельское поселение, Глушковское сельское поселение, Панинское сельское поселение, Шольское сельское поселение.

Вид МО	Название	Регион	Численность населения*, чел.
Городской округ	Ухта	Республика Коми	121 253
	Обнинск	Калужская область	106 023
Муниципальный район	Грязинский	Липецкая область	76 600
	Боровский	Калужская область	61 087
	Сосногорский	Республика Коми	45 681
	Белозерский	Вологодская область	16 532
Городское поселение	Грязи (Грязинский МР)	Липецкая область	46 441
	Сосногорск (Сосногорский МР)	Республика Коми	33 088
	Балабаново (Боровский МР)	Калужская область	25 869
	Боровск (Боровский МР)	Калужская область	11 916
	Белозерск (Белозерский МР)	Вологодская область	9 980
	Нижний Одес (Сосногорский МР)	Республика Коми	9 419
Сельское поселение	Совьяки (Боровский МР)	Калужская область	3 040
	Петровка (Грязинский МР)	Липецкая область	2 357
	Шольское (Белозерский МР)	Вологодская область	1 587
	Артюшинское (Белозерский МР)	Вологодская область	771
	Антушевское (Белозерский МР)	Вологодская область	720
	Глушковское (Белозерский МР)	Вологодская область	519
	Панинское (Белозерский МР)	Вологодская область	303

«Ведомство»		посещенных учреждений	количество проведенных интервью	количество респондентов
Администрация МО	ГО	2	6	9
	МР	4	10	18
	ГП	6	11	15
	СП	7	7	9
«отделение» Росстата		5	5	9
инспекции ФНС		5	5	6
отделы УФМС		3	3	4
отделение МВД		5	5	8
ЦЗН / СЗН		6	6	7
ЦСЗН		1	1	1
отделение ПФР		6	6	6
Прокуратура		3	3	3
отделение Росреестра		4	5	5
отделение КП Росреестра		1	1	1
«отделение» Федерального Казначейства		2	2	3
«отделение» Областного Казначейства		1	1	1
МОУ СОШ		3	3	4
Местная газета		1	1	1
Итого:		65	81	110

Детерминанты информационных проблем муниципалитета

- Отсутствие правового поля для муниципальной статистики (131-ФЗ)
- Несоответствие запрашиваемой «сверху» информации и полномочий ОМСУ («вшитое» дублирование функций, федеральные и региональные запросы, обязательства без полномочий – 209-ФЗ)
- Недостаточная разрезность информации и неравномерность ее распределения
- Большой поток вертикальной отчетности элиминирует возможность горизонтального обмена информацией (+дублирование!)

Детерминанты информационных проблем муниципалитета

- Отсутствие обязанности физических и юридических лиц предоставлять ОМСУ необходимую для деятельности информацию
- Закрытость ОГВ друг от друга и от ОМСУ (149-ФЗ)
- **Зависимость качества информационного обмена от личных связей мун. служащих, авторитета Главы МО**
- Очевидное – теневая экономика, несовпадение фактического и юридического адреса юридических лиц, проч.
- Неквалифицированность кадров (гос. и мун.)

Детерминанты информационных проблем муниципалитета

- Комплекс проблем в рамках Всероссийской Переписи Населения 2010 года (2ая убыль СП)
- Очевидное – комплекс проблем в сфере территориальной привязки населения, зависимость показателей от покрытия услугами
- Фрустрация муниципальных служащих невозможностью донесения «правильных» показателей (нелегитимность «муниципальной» и ведомственной статистики) и непрозрачностью методик их подсчета
- Отсутствие обратной связи и аналитики (как 1 из факторов фрустрации)

*Проблемы в рамках оценки эффективности деятельности ОМСУ

- Показатели Росстата, характеризующие местную экономику, не соответствуют действительности (* субъекты малого бизнеса)
- Показатели Росстата, характеризующие демографию, не соответствуют действительности
- По мнению мун. служащих, часть показателей не зависит от ОМСУ
- Отсутствие методик расчета показателей
- Непрозрачность проведения самой оценки – выбор показателей регионом, нелогичность результатов
- Не учитывается специфика МО (плотность населения, природные ресурсы и проч.)

Источники информации ОМСУ*

1. Официальная статистика.
2. Ведомственные данные и статистика.
3. Самостоятельно собираемые сведения.

1. Росстат: каналы получения информации

- Обеспечение общей информации (размещение в Интернете, бесплатные статистические сборники)
- Предоставление информации на возмездной основе по договорам (МР, ГО)
- Предоставление информации по официальным запросам (МР, ГО)
- Неформальное взаимодействие (МР, ГО)

2. ТО ОГВ: каналы получения информации

- *Органы государственной власти субъекта федерации*
- Межведомственные комиссии (МР, ГО; 2 направления – неплательщики, теневая з/п; *Р. Коми)
- Официальные запросы (МР, ГО)
- *Информационный обмен в рамках текущей деятельности
- /Электронное межведомственное взаимодействие в рамках 210ФЗ
- Получение информации из публичных источников
- Неформальный обмен (МР, ГО)

3. Самостоятельный сбор информации

- *Похозяйственные книги (СП; ГП, ГО - оценка изменений; постоянное и сезонное население)*
- С юридических лиц (МР, ГО) (зависимость от размеров МО и размеров бизнеса; ~50%)
- С физических лиц в рамках исполнения полномочий (регистрация естественной и миграционной динамики населения)
- Сбор сведений с подведомственных организаций (МУ, МУПов) и сбор информации муниципальными районами с поселений на их территории
- *Обращения граждан и общественных организаций
- *Обход улиц города
- Личное знание

Есть ли выход?

Возможное решение (части обозначенных проблем)	Предварительная оценка
<i>Обязать юридические лица предоставлять информацию ОМСУ</i>	- (и так перегружены отчетностью)
Легитимизация и усиление горизонтального внутри- и межведомственного обмена (в идеале, создание единой БД по территории, вертикально и горизонтально интегрированной)	+
Устранение непрофильной отчетности и непрофильной деятельности (выбивание неуплат за ФНС, сбор экономических показателей за ФНС)	+
Усиление ВЕДОМСТВЕННОСТИ данных – устранение дублирования функций и нагрузки на предприятия (пока не предлагается легитимизировать муниципальную статистику – ОГВ не доверяют ОМСУ – но почему Росстат собирает данные по основным фондам, которые у ФНС качественнее; по средней з/п, которая у ПФР по сплошной выборке?)	+
Совершенствование системы учета населения и финансирования ОМСУ	+?



Спасибо за внимание!

**Двойная жизнь муниципальной
власти: проблемы поиска и
легитимизации отчётных данных по
показателям социально-
экономического развития**