

Внедрение социальных норм потребления – провал эксперимента

В сентябре 2013 года в семи российских регионах стартовал эксперимент по внедрению социальных норм потребления электроэнергии. Социальная норма потребления электроэнергии – это минимальный, но достаточный для жизнеобеспечения и доступный по цене объем потребления электричества, обеспечивающий, в том числе, социальные гарантии малообеспеченным слоям населения. Порядок установления и применения социальной нормы потребления электрической энергии был определен Постановлением Правительства РФ от 22 июля 2013 года № 614. Суть перехода на социальную норму состоит в том, что на определенный объем потребления электроэнергии устанавливается пониженный базовый спецтариф, а потребление сверх нормы будет оплачиваться по более высокой стоимости. По идее, такая норма должна обеспечить дешевый минимум небогатым гражданам, а рост тарифов в большей степени переложить на граждан более состоятельных (имеющих большие квартиры и дома, больше бытовой техники, и, соответственно, потребляющих больше электроэнергии). Там, где соцнорма не была введена, вся электроэнергия оплачивается по единому для данного региона тарифу. 29 июля 2013 года премьер-министр РФ Дмитрий Медведев подписал постановление правительства о поэтапном введении социальной нормы потребления электроэнергии во всех субъектах Российской Федерации. Распространить эксперимент на всю страну планировалось с 1 июля 2014 года.

Итак, с 1 сентября 2013 года данная социальная норма в качестве эксперимента была введена в семи пилотных регионах – Забайкальском, Красноярском краях, а также во Владимирской, Нижегородской, Орловской, Ростовской и Самарской областях. Размеры нормы каждый субъект определял самостоятельно в зависимости от своих особенностей потребления коммунальных ресурсов. Регионы получили право снижать тарифы в пределах социальной нормы за счет повышения цены на электроэнергию сверх нормы. Однако Правительство предлагало, чтобы тарифы на потребление сверх социальной нормы не превышали 30% от тарифа социальной нормы. Это должно было стимулировать и энергосбережение, и доступность соответствующих услуг в этих территориях. Сама социальная норма при этом должна была покрывать не менее 70% населения. Социальные нормы устанавливались дифференцированно в отношении различных групп домохозяйств и типов жилых помещений. Соцнорма для частных домов оказалась выше, чем для городских квартир. А помещения, где приходится использовать электрические обогреватели из-за плохой системы отопления, должны относиться к аварийному и ветхому жилью. В таком жилье норма увеличивается на треть.

Таким образом, в тех регионах, где был запущен пилотный проект, действуют два тарифа: пониженный – на ту энергию, что расходуется в рамках нормы, и повышенный – на ту, что свыше нормы. Судя по всему, сами нормы устанавливались там совершенно произвольно. Цифры удивляют разбросом: по 50 кВт/ч на человека в месяц в Нижегородской, Самарской и Владимирской областях, 65 кВт/ч – в Забайкальском крае, 75 кВт/ч – в Красноярском, 96 кВт/ч – в Ростовской области и 190 (!) кВт/ч – в Орловской области. Наглядно видно, что в «пилотных» Орловской и, к примеру, Нижегородской областях нормы отличаются почти в 4 раза.

Тарифы сильнее всего разнились в той же Нижегородской области. При нормативном потреблении тариф здесь достаточно невысокий – 2,72 рублей за кВт/ч. Зато за «сверхпотребление» карают весьма сурово, почти двукратным повышением цены – 4,84 рубля за кВт/ч (при том, что норма – 50 кВт/ч на человека – самая низкая среди пилотных регионов).

Размер платы зависел также от состава проживающих. Например, в Нижегородской области, где норма – по 50 кВт/ч в месяц на одного человека, на семью из двух человек выделяется 100 кВт/ч, а из трех – лишь 120 кВт/ч. Но местные специалисты были уверены, что этого должно хватать для нормальной жизни обычной российской семьи.

В региональной службе по тарифам Ростовской области тоже придумали свою арифметику. Так, если паек на электроэнергию ограничили 96 кВт/ч в месяц для одиноко проживающего гражданина, то на двоих человек в начале эксперимента он составлял 146 кВт/ч, на троих – всего 166 кВт/ч в месяц. По сообщению властей Ростовской области, принятый норматив был рассчитан на основе анализа 10 тысяч домовладений.

Более «гуманными» нормы оказалась в Орловской области: 190 кВт/ч в месяц на одного человека, на семью из двух человек – 240 кВт/ч, то есть на второго человека добавляется 50 кВт/ч, а на третьего члена семьи – еще 20 кВт/час.

Очевидно, что везде, кроме Орловской области, нормы были установлены очень низкие. К примеру, если в квартире в Нижегородской области имеется 8 лампочек, которые работают по 5 часов в день, то расход уже превысит соцнорму. А если пользоваться бытовой техникой, то уложиться в норму «энергопайка» нигде практически невозможно. Беда еще и в том, что по мере развития прогресса оснащенность населения электроприборами значительно возросла. Кроме ламп накаливания, у людей появились холодильники, телевизоры, стиральные машины, кухонная техника и даже такие «расточительные» приборы, как кондиционеры, вентиляторы и так далее. Например, стандартная семья – два взрослых и два ребенка в стандартной трехкомнатной квартире тратят на электроэнергию, при условии ее экономного расходования, 245 киловатт в месяц. Сюда входят лампы и люстры (около 100 кВт/ч), бытовая техника – холодильник, стиральная машина, микроволновка, два телевизора, компьютер, электрочайник (110 кВт/ч) и электроника – утюг, пылесос, фен, кухонный комбайн и так далее (35 кВт/ч). Если в доме есть электрическая плита, то к общей сумме надо прибавить еще 64 киловатта в месяц. Из простых расчетов видно, что как-то поместиться в соцнорму с таким расходом можно только в Орловской области. Треть расходов приходится оплачивать по сверхнормативному тарифу в Ростовской области, а в Нижегородской и Владимирской областях и говорить нечего. Там придется сверх лимита оплатить более еще столько же энергии.

А если добавить к ежемесячному расходу кондиционер, который в летние месяцы работает по крайней мере по 5 часов, то только на него уйдет 350 кВт/ч. Но для жителей, к примеру, Ростовской области, страдающих тяжелой аллергией в период цветения амброзии, эта техника является жизненно необходимой, а вовсе не предметом роскоши, от которого можно отказаться без ущерба для здоровья. Особенно в сорокоградусную жару. А чтобы как-то «вместиться» в заявленные 96 кВт/ч на человека в месяц, жители Ростова (а также, понятно, и Нижегородской, и Владимирской областей и любых других регионов с подобным размером пайка) должны отказаться не только от кондиционеров, но и от компьютеров, потребляющих вместе с обычным монитором порядка 0.5 кВт/ч, и вообще практически от всего, что делает жизнь современного человека цивилизованной. «Сверхлимитка» затронет и пенсионеров и инвалидов, которые целые дни проводят дома и смотрят старенький телевизор. Владельцы устаревшей бытовой техники с высоким энергопотреблением также почувствуют на себе, что ее пора менять. Беда только, что они, как правило, относятся к числу наименее состоятельных граждан и не смогут этого сделать.

Между тем, на встрече с премьер-министром Дмитрием Медведевым осенью 2013 года председатель комитета Законодательного собрания Ростовской области по строительству, жилищно-коммунальному хозяйству, энергетике, транспорту и связи Евгений Шепелев, отчитавшись о ходе работ по введению соцнормы в области, заявил, что социальная норма является дополнительной льготой для малоимущих жителей Ростовской области и для тех, кто умеет экономить.

Протест против установления социальной нормы расхода электроэнергии охватил жителей практически всех регионов, где эта «соцнорма» была внедрена. Недовольные введением «энергопайка» еще летом 2013 года выходили на улицы Москвы, Санкт-Петербурга, Нижнего Новгорода, Красноярска и других городов, где проходили акции

против установления квот на электроэнергию. В Ростовской области также прошло несколько митингов. В Волгодонске в один из вечеров в знак протеста люди выключили свет и поставили на окна свечи. Некоторые эксперты сочли, что неудачная информационная кампания по внедрению соцнормы стала одним из факторов, приведших к заметному снижению результатов «Единой России» на выборах в Законодательное собрание Ростовской области в сентябре 2013 года. Сюда же можно добавить происшедшую тем летом задержку с ежеквартальным повышением норм региональных стандартов жилищно-коммунальных услуг. С учетом данных стандартов начисляются льготы на оплату ЖКУ, таким образом, при повышении стоимости услуг с повышением льгот произошла техническая задержка – люди платили за ЖКУ по новым ценам, а государство возмещало их расходы по старым – и это в самый разгар избирательной кампании! Так неэффективная работа в области жилищно-коммунального хозяйства оказала прямое воздействие на политику.

А в начале ноября жители южной столицы провели митинг с требованием отставки губернатора Ростовской области, попавшей в список пилотных регионов. Люди заявили, что не понимают, зачем было вводить в эксперимент нашу область, где летом – пекло, а зимой достаточно морозно и приходится включать электрообогреватели. Жители Дона выступают не за повышение нормативов, а категорически против самих соцнорм в принципе. «Невозможно заставлять людей экономить, не включать зимой электрообогреватели, если множество домов не приведены в нормальное состояние! Есть многоэтажки, где межпанельные швы некачественно сделаны или сами панели почти из одного песка. Есть дома, которые промерзают насквозь» – возмущались дончане. Они увидели во введении соцнорм лишь скрытое повышение тарифов и стремление за счет жителей решить проблемы монополий. На региональных депутатов обрушился шквал обращений от граждан: только за один сентябрь 2013 года их было подано более восьмисот. О том, что люди обеспокоены введением нормы энергопотребления, можно судить по количеству негативных отзывов в интернете. Пользователи возмущаются тем, что за электроэнергию придется платить больше денег. На Дону одна из региональных общественных организаций на своем сайте провела электронный сбор подписей «в знак протеста против проведения в Ростовской области эксперимента по введению социальных норм при расчетах за электроэнергию в сфере ЖКХ с установлением отдельных тарифов на социальные нормы потребления и на сверхнормативное потребление». За несколько дней было собрано более 600 голосов. И хотя голосование не имело юридической силы, а способно лишь привлечь внимание к существующей проблеме, жители Дона активно подписывались под протестом. Так что экспериментальный регион пробовал митинговать и жаловаться, но это на тот момент ничего не дало.

В том же сентябре 2013 года активисты Общероссийского народного фронта заявляли о том, что сама идея введения норм потребления ресурсов воспринимается населением негативно. Тем более, что внедряются они на фоне продолжающегося роста расходов на услуги ЖКХ. «Люди не понимают сложного механизма определения социальной нормы потребления, – отметили в ОНФ. – Для них она представляется завуалированным повышением цен на коммунальные услуги». В итоге Общенациональный народный фронт обратился к своему лидеру – президенту страны Владимиру Путину с призывом отказаться от повсеместного введения с июля 2014 года "соцнормы" на электроэнергию. На что президент ответил: «Пока мы не будем с этим спешить, потому что есть известные социальные риски». А мэр Москвы Сергей Собянин выражался уже более откровенно: «Есть основания полагать, что негативные последствия социального характера превысят экономический эффект от введения социальной нормы».

Значительная часть материалов по проблемам ЖКХ в интернете летом-осенью 2013 года была посвящена именно внедрению социальных норм. Уже по названиям («Социальная норма потребления электроэнергии – скрытое повышение тарифов», «Про электричество. Письмо г-ну Медведеву», «Даешь социальную пайку, брат?», «Если в

кране нет воды, значит, это капитализм», «Вслед за электроэнергией готовят нормы на воду», «Социальную норму решено ввести и на воду», «Жертвы электрического счетчика» «Лишние деньги на электроэнергию», «Объем сточных вод также хотят определять по счетчику», и другие) понятен настрой большинства авторов. «Приведу собственный пример – частный дом в небольшом кубанском поселке, в пользовании холодильник, телевизор, стиральная машина автомат, ноутбук, электромясорубка, небольшая соковыжималка, десяток ламп накаливания мощностью пока еще 95 ватт каждая (ранее пытался перейти на энергосберегающие лампы, но они на прядок дороже, выше заявленной мощности, выходят из строя также как и лампы накаливания – из семи ламп осталось всего две). Электродуховка мощностью 3 кВт, ввиду отсутствия централизованного снабжения горячей водой – накопительный электроводонагреватель мощностью 1,5 кВт, кондиционера нет, в жаркую погоду пользуемся вентилятором и то не каждый раз. Электродуховкой, водонагревателем пользуемся по мере необходимости, то есть как можно реже, стирка раз в неделю, а иногда и реже, из десяти ламп накаливания одновременно используются две-три, не более, телевизор вечером ежедневно 4-5 часов, холодильник двухкамерный – непрерывно (в нашем климате иначе невозможно), кухонная техника по мере необходимости, но тоже довольно редко. Короче в месяц получается от 250 до 300 кВт. Живем вдвоем с женой, летом дети, внуки приезжают в гости, потребление, естественно, увеличивается. Социальная норма перекрывается более чем в два-два с половиной раза. Каких либо резервов сокращения потребления электроэнергии не вижу. И мне кажется, что у большинства населения аналогичная картина. Меньше потреблять не станем – значит, больше будем платить».

В рамках опроса «Как вы относитесь к введению социальных тарифов на электричество?», проведенного в конце лета 2013 года на портале «Гайдпарк», 80% респондентов высказались отрицательно и только 8% поддержали нововведение.

Таким образом, информационную «битву за умы» сограждан Правительство в данном вопросе проиграло вчистую. Происходящие события стали напоминать борьбу населения против закона о монетизации льгот в 2004 году (хотя сейчас размах протестов и возмущения был заметно меньше).

По мнению независимых экспертов, введение «энергопайка» является мерой, направленной исключительно на повышение доходов энергетических (прежде всего – бытовых) компаний, и ни для кого, кроме их хозяев, никакого положительного экономического эффекта от этого не последует. Так, генеральный директор Ассоциации организаций в области энергетики Рашид Артиков заявил, что те нормы, которые совершенно произвольно назначают региональные власти, «загоняют нас в каменный век». Ссылаясь на данные Института проблем естественных монополий, он утверждал, что среднестатистический россиянин потребляет в год электроэнергии в разы меньше, чем среднестатистический европеец, китаец или американец. У нас – 935 кВт/ч в год, а в Германии и Англии – почти 2000, в Китае – почти 4000, в США – около 4600. Так кто должен экономить? И даже из этого скудного потребления хотят вписать в паек только 70%, а остальное удалить за его пределы. «Каждый регион проводит собственную и не всегда понятную политику. Одни учитывают интересы многодетных семей и матерей-одиночек. Другие их не учитывают. Одни регионы при расчете нормы на семью включали холодильник, микроволновую печь и стиральную машину. Другие добавили сюда кондиционер и компьютер. Разные подходы, и нет единых стандартов определения социального норматива электропотребления», – утверждал Артиков. А ведь есть еще и вечная проблема низкого качества предоставляемых коммунальных услуг. Из-за ветхого фонда нередки потери электроэнергии, напряжение в сети скачет, происходит «накрутка». Все эти излишки и потери просто закладываются в тарифы.

Еще до начала проекта беспокойство в связи с возможным введением во всех регионах России социальных норм потребления электроэнергии выразили в Обществе

защиты прав потребителей. «Для многих россиян теперь и простой электрочайник станет предметом роскоши, не говоря уже о кондиционере», – заявили там. «Эти нормы условны, взяты с потолка и никакими расчетами не подтверждаются. Не учитывается ни холодный климат и длинные ночи, ни, наоборот, жаркое лето и потребность в кондиционерах. На практике все выльется в дискриминацию огромных слоев населения, – отметил глава Общества защиты прав потребителей Михаил Аншаков. – Кто-то вынужден жечь больше электричества из-за плохой работы отопления, у кого-то много детей и прочих родственников. Рискуют материально пострадать самые незащищенные. Данная реформа отражает лишь интересы коммунальщиков и служб, отвечающих за счетчики».

Против идеи ограничения потребления электроэнергии высказались госдумовские фракции «Единой России», «Справедливой России» и КПРФ. В «Единой России» заявляли, что партия поддержит социальную норму энергопотребления только в том случае, если по результатам мониторинга нововведений в пилотных регионах станет ясно, что их поддерживает население. Большинство членов партии, присутствовавших на заседании политической платформы 30 января 2014 года, выступили против введения социальной нормы в целом. Эта мера не достигнет поставленных экономических целей, может вызвать социальный взрыв, а поддержка этого нововведения подразумевает серьезные политические риски, сочли на совещании. Экономический эффект от введения этой нормы непонятен, а для населения эффект будет явно отрицателен, заявила первый заместитель главы комитета Госдумы по жилищной политике и ЖКХ Елена Николаева. Она сочла, что основных целей эта мера не достигнет – в частности, по ее мнению, большая финансовая нагрузка ляжет на малоимущие семьи. «Чаще всего у низкообеспеченных слоев населения класс энергоэффективности приборов ниже, то есть потребление выше, это означает, что малоимущие будут потреблять больше, чем люди с высоким достатком». Член комитета Совета Федерации по экономической политике Виктор Рогоцкий, в свою очередь, заявил, что мера может вызвать вместо социальной благодарности социальный взрыв, и палата регионов выступает категорически против нововведения. «Никакой целесообразности в принятии этой нормы нет. Экономической целесообразности я здесь не услышал. Если ее нет, значит, не нужно вводить норму, которая просто будоражит население», – сказал, в свою очередь, председатель комитета Госдумы по экономической политике Игорь Руденский. Руководитель партийного проекта «Знак качества» Алексей Корягин рассказал, что результаты экспресс-опроса среди потребителей услуг ЖКХ, проведенного в Ростовской области, оказались вполне ожидаемы: потребители против введения социальных норм как на воду, так и на электричество. Ошибка эксперимента с социальными нормами заключалась в том, что его инициаторы не учли и так уже существующую напряженность в сфере услуг ЖКХ.

Запланированное правительством России введение с 1 июля 2014 года социальной нормы потребления электроэнергии, фактически, является лишь еще одной возможностью повышения тарифов на ЖКХ. Такую точку зрения высказала депутат Государственной думы Оксана Дмитриева. По ее мнению, в пределах социальной нормы тариф будет регулируемым, но за ее пределами он может расти как угодно. «Эксперимент показал трудности администрирования и учета социальных норм потребления в связи с существованием у многих граждан второго жилья, различий между официальным и фактическим местом проживания, особенностями энергопотребления в различных регионах, многоквартирных и индивидуальных домах различного типа, наличия или отсутствия систем газоснабжения и наличия других альтернативных источников», — перечислила депутат. Она призвала «прекратить вредный эксперимент с энергопайками» и рассмотреть законопроект «Справедливой России», отменяющий право субъектов Федерации вводить социальные нормы потребления населением электроэнергии.

Хотя по первоначальной задумке предлагаемые шаги должны были стимулировать энергосбережение, сейчас речь идет уже о фактическом введении штрафов за превышение лимитов. То есть следует говорить не о стимулировании, а о принуждении к экономии.

Тех, кто уложится в норму, ждет премия в виде 5% от суммы платежа, остальные за электричество сверх нормы будут платить на 30% больше. Для представителей среднего класса это будет узаконенное увеличение тарифов. Ведь никто не сможет значительно ущемлять себя в потреблении. Если учесть, что разница между «дешевым» и «дорогим» электричеством пока будет составлять 30%, то можно предположить, что в среднем за него придется платить соответственно на 30% больше денег. Впрочем, такие расценки будут действовать на начальном этапе, в будущем принуждение к энергоэффективности может носить поистине карательный характер, поскольку сверхлимитный тариф может превысить номинальный в 1,5-3 раза, что в текущих ценах составляет 5, а то и 10 рублей за кВт/ч. При таких условиях можно не сомневаться: энергопаек приведет не просто к сокращению электропотребления, а к резкому ухудшению качества жизни граждан. И речь идет не просто о комфорте, а об условиях, необходимых для поддержания нормального здоровья. Не случайно в одном из семи «пилотных» регионов – Самарской области – соцнорму достаточно быстро отменили по требованию местной Общественной палаты.

Таким образом, можно отметить, что эксперимент по введению социальных норм на электроэнергию в России был реализован, но с разными результатами. В Самарской области «энергопаек» установили на уровне 50 кв/ч в месяц и вызвали социальный взрыв. А вот в Орловской его сделали в размере почти 200 квт/ч, и все прошло достаточно спокойно. Для некоторых категорий потребителей удалось снизить цену за кВт/ч в рамках социальной нормы – в Ростовской области этого удалось добиться, во многих других регионах таких результатов нет. По итогам эксперимента стало понятно, что 80-90% семей Орловской области и в 70% Ростовской смогли «поместиться» в социальную норму. А в Забайкальском и Красноярском краях, Владимирской и Нижегородской областях, уложились в нее только 9% «домохозяйств одиноких потребителей». Как отметил премьер-министр Дмитрий Медведев, «есть сверхвысокий уровень энергопотребления, который характерен для многоквартирных домов бизнес-класса или так называемых элитных поселков, там есть прирост цены, хотя и не фантастический, есть некоторые другие результаты. Но в любом случае, регионы должны максимальным образом дифференцировать систему платежей так, чтобы она была понятна потребителю с любым уровнем дохода и была справедливой».

Губернатор Ростовской области Василий Голубев рассчитывал получить объективный анализ результатов введения социальной нормы потребления электроэнергии благодаря своим общественным приемным в городах и районах области. В частности, предстояло выяснить, как проект действует на местах, насколько от его применения выигрывают жители области. Одновременно мониторинг ситуации проводила тарифная служба и Министерство промышленности и энергетики области. «Проект по введению социальной нормы на электроэнергию будет продолжен в том случае, если мы убедимся, что он действительно выгоден для жителей Ростовской области, то есть если у нас будет возможность устанавливать более низкие тарифы в рамках соцнормы, а подавляющее большинство жителей от введения социальной нормы будет выигрывать», – пояснил Василий Голубев. И поспешил успокоить население: «Размер социальной нормы электропотребления для жителей Ростовской области может быть пересмотрен в сторону увеличения, что позволит значительной части населения, в том числе семьям из трех-четырех человек, легко укладываться в норматив, уменьшая таким образом размер платы за электроэнергию». Это, по расчетам областных властей, позволит включить в соцнорму 75% потребителей.

По заданию Правительства РФ власти российских регионов до 1 мая 2014 года должны были пересмотреть тарифы на электроэнергию в пределах социальной нормы энергопотребления, которая планировалась к введению на всей территории страны с 1 июля 2014 года. Тарифы на второе полугодие намечали устанавливать отдельно в отношении объемов электроэнергии, поставляемой населению в пределах и сверх

социальной нормы. «Решение о введении социальной нормы, ее корректировки регион должен принимать самостоятельно с учетом реального состояния дел в регионе, доходов населения, состояния жилищного фонда», – отметил Медведев. Энергия, потребленная сверх нормы, должна была стоить на 30% дороже. В свою очередь, Федеральная служба по тарифам предложила поднять тариф за сверхнормативное потребление на 35-40% и опустить базовый тариф на 5-10%.

Ростовская область повысила с 1 июля 2014 года тарифы на электроэнергию в пределах социальной нормы для городского населения – с действующего 3,5 до 3,64 рубля за кВт/ч. Сельские жители и горожане, проживающие в домах, оборудованных стационарными электроплитами или электроотопительными установками, со второго полугодия 2014 года должны были платить за киловатт 2,55 рубля вместо тарифа 2,45 рубля, действовавшего для этих категорий населения. При потреблении электроэнергии сверх соцнормы жители Ростовской области устанавливалась цена со второго полугодия 2014 года в городах 4,05 рубля вместо 3,89 рубля, в сельских населенных пунктах – 2,84 рубля вместо 2,72 рубля за кВт/ч. При этом неудовлетворительное состояние магистралей, ветхие сети, неразбериха с учетом – все это приводит к перерасходу электроэнергии, а стало быть, и превышению социальной нормы.

Впрочем, 6 июня 2014 года губернатор объявил, что замораживает тарифы на год. «С 1 июля увеличения тарифа на энергию в пределах соцнормы не произойдет. Все, кто в неё укладывается, будут платить за 1 кВт по-прежнему: 3,5 рубля в городе и 2,45 рубля на селе. Сейчас 79% семей Ростовской области в норму укладываются. А после того, как мы добились увеличения нормы на второго и следующего члена семьи, расширения списка льготников, таких семей стало еще больше».

Интересно, что, воспользовавшись внедрением социальных норм, компьютерщики тут же стали предлагать коммунальщикам свои продукты. Например, беспроводную аналитическую систему комплексного учета и управления потреблением энергоресурсов «Баланс». В интернете тут же распространилась соответствующая реклама. Используя «научный» подход, рекламу предваряла статья «Соцнорма, двухставочный тариф и реформа энергоэффективности», в которой делались следующие выводы:

- без перехода к приборному учету нет возможности стимулировать экономное расходование энергоресурсов, уменьшение выбросов в атмосферу и переход на энергосберегающие и конкурентоспособные технологии;

- переход на приборный учет создает целый ряд дополнительных проблем и статей расходов для энергоснабжающих и эксплуатирующих предприятий, а без перехода на дифференцированные тарифы, введения соцнормы и абонентской платы на обслуживание приборов учета, финансовые вопросы не решаются;

- для контроля работоспособности приборов учета, контроля вмешательства, а также несанкционированных подключений, требуется внедрение автоматизированной системы сбора данных и контроля за потреблением;

- однако опыт эксплуатации приборного учета с автоматизированной системой сбора данных без развитой аналитики показывает, что это мало уменьшает процент потерь энергоресурсов в распределительных сетях.

К сожалению, выяснить, насколько возросло количество покупателей этой системы из числа представителей управляющих компаний и крупных ТСЖ, для которых и предназначалась реклама, а также эффективность ее длительного применения нам пока не удалось. Данную информацию мы сочли нужным поместить здесь как образец предприимчивости наших сограждан из СНГ – обратным адресом производителя значился Кишинев.

Несмотря на протесты, социальные нормы потребления электроэнергии планировалось ввести по всей России с середины 2014 года, потребления воды – с 2015

года. Коммунальщики уже пробивали введение таких же норм на тепло, газ и даже канализацию. И правительство с таким упорством шло у них на поводу, что даже не услышало призыв президента не спешить с введением скандальных социальных норм потребления электроэнергии.. При этом вряд ли можно надеяться на обещания региональных властей о том, что повышение тарифов ЖКХ не превысит инфляцию: энергетики уже не будут никого спрашивать, насколько поднимать плату за киловатт-часы, не вошедшие в соцнорму. А, начиная с 2015 года вся страна могла начать экономить тепло. При этом неизвестно, какие нормативы планировалось взять за основу. Так же не очень понятно, как можно будет получить сверхнормативное тепло, учитывая централизованное отопление. Судя по всему, тем, кто захочет жить не по норме, придется пользоваться обогревателем.

По вопросу о введении соцнормы на воду высказалась руководитель департамента технического сопровождения Водоканала Свердловской области Мария Вихарева. Она сочла, что это приведет к многочисленным судебным процессам между гражданами и управляющими компаниями. «Вода в кранах потребителей не соответствует нормативным требованиям по качеству. Включая кран с водой, потребитель вынужден «пропустить» воду перед началом ее использования, чтобы полилась чистая, а также для того, чтобы как следует нагрелась, – если говорить о горячей воде. В связи с этим часть населения будет тратить воды больше, чем предусмотрено нормой, что вызовет недовольство».

30 января 2014 председатель правительства Дмитрий Медведев провел специальное совещание по этому поводу. На нем не исключили вариант, что введение «энергопайков» будет отложено. Но, как заметил заместитель министра энергетики и ЖКХ Дмитрий Кан, «пока 614-е постановление не отменено, и чиновники продолжают готовиться к тому, что с 1 июля упомянутые «соцнормы» начнут действовать».

Хотя сам этот термин вызывает сомнения. Какие же они «социальные»? Так до конца и не было понятно – а зачем, собственно, эти нормы вводятся? Разве у нас в стране или в области ее дефицит? Почему пока Ростовская АЭС запускает все новые энергоблоки и перевыполняет план, жителям области становится не под силу оплачивать электроэнергию? Когда под массовые протесты населения вводили в строй атомный гигант в Волгодонске, руководители обещали дончанам льготное, почти копеечное электричество. А теперь, несмотря на то, что на Дону действует собственная АЭС, тариф на электричество в области примерно на 20% выше среднероссийского, а жителям вводят соцпайки, словно продукты по карточкам в блокаду. Нет каких-то сниженных тарифов даже для тех, кто живёт в тридцатикилометровой зоне АЭС.

Что же касается экономии электроэнергии, то каждый нормальный человек и так ее экономит, исходя из возможностей своего бюджета. Слишком дорогая у нас электроэнергия, чтобы не экономить.

История с внедрением в России социальных норм вроде бы завершилась в конце апреля 2014 года, когда премьер-министр Дмитрий Медведев внес изменения в комплекс мер по введению социальной нормы потребления коммунальных услуг. В частности, документ исключил положения, которые предполагают введение соцнормы потребления коммунальных услуг по водоснабжению и отменил введение нормы на газоснабжение и отопление. «Чтобы ввести соцнормы по отоплению и газоснабжению, нужно также сначала оборудовать жилые помещения индивидуальными приборами учета газа и тепловой энергии. Однако в домах и квартирах старого жилищного фонда установлена вертикальная разводка системы теплоснабжения, которая потребует значительных финансовых затрат при установлении индивидуальных приборов учета и не является экономически целесообразной ввиду длительного срока окупаемости». Не совсем, правда, понятно, почему эта известная всем специалистам системы ЖКХ проблема всплыла

только через год после начала эксперимента и что будет происходить с уже введенной нормой на электричество.

Очень эмоционально в своем блоге прокомментировал новость политик левых взглядов Михаил Делягин, хотя далеко не со всеми его мыслями можно согласиться. «Идея социального нормирования потребления на заведомо недостаточном уровне, пролоббированная естественными монополиями как способ скрытого повышения тарифов, потерпела поражение, – насколько это возможно в нынешней политической ситуации. Это выдающаяся победа всех здравомыслящих элементов российского общества, от крайних протестантов до благонамеренных представителей «Единой России». Это победа национальных интересов над корпоративными и либеральными грабителями и разрушителями нашей страны: победа, осуществленная без беспорядков, без насилия и даже без пропагандистских компаний – просто в силу спокойного и твердого выражения страной своего мнения по этому поводу».