

УДК 316

Эркин А.Ф.
erkin007@bk.ru

**Должны ли студенты вставать при входе преподавателя в аудиторию?
Should the students stand up when the lecturer comes into a classroom?**

На титуле автор рецензируемой книги (Вахитов Р. «Судьбы университета в России: имперский, советский и постсоветский мультиинститут») пишет, что книга эта посвящена анализу переноса западной университетской идеи в Россию. Автор доказывает, что университет в классическом виде в России не прижился. Автор книги считает, что университет в России переродился в мультиинститут – государственное учреждение, занимающееся сословной социализацией, раздатком сословных статусов и прилагающихся к ним знаний. Автор приводит выдержку из Устава российских императорских университетов: «Университет есть высшее ученое сословие, для преподавания наук учрежденное. В нем приуготовляется юношество для вступления в различные звания государственной службы».

Основную причину этого процесса автор книги видит в самой природе российского государства и общества. Автор рецензируемой книги подчеркивает, что теоретическую основу его книги составили теория раздаточной экономики О.Э. Бессоновой и теория сословности С.Г. Кордонского. Автор предназначает свою книгу специалистам в области философии и социологии образования и всем интересующимся вопросами высшего образования.

Название моей рецензии выбрано потому, что в начале своей книги автор задается вопросом: почему студенты российских университетов встают при входе преподавателя, а в западных – нет? Ответ во введении автор дает такой: так в России принято, что в присутствии педагога, как и любого начальника, обучаемые должны вставать и не имеют права садиться без особого разрешения. Так повелось еще с Петра I.

И еще автор рецензируемой книги полагает, что высшее образование в нашей стране до сих пор является «... привилегией, которая раздается государством посредством государственных вузов». То есть высшее образование не приобретается на рынке, как в других странах, а раздают государством. Поэтому автор этой книги считает российские университеты отличными от западных по происхождению и предназначению.

Книга достаточно внушительна по объему и состоит из 4-х глав.

В первой главе «Зарождение и эволюция университета на Западе» автор, по сути, рассматривает генезис университетов в некоторых странах мира. Он дает определение университету – это корпорация, состоящая главным образом из преподавателей-ученых (иногда вместе со студентами), которая получает от властей определенные привилегии, прежде всего – право на некоторую автономию от государства, право на научную деятельность и преподавание, право на возведение в ученую степень.

Университет выполняет три важнейшие социальные функции:

- научной деятельности;
- преподавания, то есть, передачи знаний от учащихся к учащимся и подготовки, таким образом, ученых и профессионалов;
- воспитания.

Таким образом, университет является одновременно образовательным, научным и воспитательным учреждением. Это означает на практике, что все функции взаимосвязаны между собой. А университетское образование и воспитание нацелено на выработку у студентов целостного мировоззрения на основе научного познания. Но это, полагает автор книги, всего лишь некая теоретическая модель университета. А в реальности было лишь два типа университета на Западе: раздаточный и обменный.

При этом университет традиционного общества был включен в систему государственного и церковного социально-духовного, политического и экономического раздатка, да и сам выступал субъектом раздатка. Поэтому основным предназначением университета в традиционном обществе была служба – церкви, обществу и государству – и внутри университета деятельность преподавателей и студентов рассматривалась как служебная. Именно для исполнения служебных обязанностей государство и церковь раздавали университетской корпорации привилегии, а университет, в свою очередь, раздавал определенные ресурсы преподавателям и студентам.

Во второй главе автор книги рассматривает генезис университетов в царское и советское время от раздаточного института госслужбы к педагогически-техническому мультиинституту.

Но наибольший интерес для практика, работающего в системе образования, конечно, представляет 4-я глава «Реформы вузовской системы 2000 гг.: возрождение государственного контроля и новый облик университетов». В ней автор утверждает, что введение Болонской системы в нашей стране лишь укрепляет раздаточный характер наших университетов. Автор рассматривает сущность бакалавриата и магистратуры. Так, предназначение бакалавра на Западе – не работать в узкой профессиональной нише, а гибко перестраиваться, приспособившись к конъюнктуре рынка.

Очень любопытным выглядит содержание параграфа, посвященного реформе ВАК и диссертационных советов.

В целом, я узнал для себя много нового при изучении книги Вахитова Р. «Судьбы университета в России: имперский, советский и постсоветский мультиинститут». Рекомендую ее читать политологам, педагогам и социологам. Впрочем, автор рецензируемой книги прав, когда считает, что ее будет полезно прочитать любому российскому гражданину.