



**ПОИСК ПОСТУРБАНИСТИЧЕСКИХ
МОДЕЛЕЙ ЖИЗНЕУСТРОЙСТВА**



**ПОИСК ПОСТУРБАНИСТИЧЕСКИХ МОДЕЛЕЙ
ЖИЗНЕУСТРОЙСТВА**

Ростов-на-Дону

2016

УДК 316.42

ББК 60.59

П63

Рецензенты:

В.В. Вольчик, доктор экономических наук, профессор

Южного федерального университета

Г.С. Денисова, доктор социологических наук, профессор

Южного федерального университета

Авторский коллектив:

Ангел О.Ю., Бреславский А.С., Гугуева Д.А., Дончевский Г.Н.,

Ермишина А.В., Ефимов В.Ф., Ефимова Е.А., Клименко Л.В.,

Махрова А.Г., Морев К.Ю., Нехамкин В.А., Никольский Е.В.,

Плюснин Ю.М., Позаненко А.А., Фарков А.Г.

П63

Поиск постурбанистических моделей жизнеустройства [Текст] :
/ Отв. ред. А.В. Ермишина, Л.В. Клименко. – Ростов-на-Дону: Издательство Фонд науки и образования, 2016. - 295 с. – 550 экз.

ISBN 978-5-9909464-9-1

В книге представлен междисциплинарный анализ различных проявлений постурбанистических процессов в современном обществе, научное осмысление широкого круга вопросов: социально-экономических и культурных эффектов и последствий урбанизации, особенностей и перспектив рурализации, обратной миграции, поиска новых негородских способов жизнеустройства, дауншифтинга и апшифтинга, роли современных технологий в этих процессах. Особое место отводится исследованию ценностных оснований постурбанизации, которые во многом проистекают и поддерживаются пространством современного города.

Книга представляет интерес для широкого круга исследователей, в частности, социологов, экономистов, психологов, философов, культурологов, политологов, географов, акцентируя внимание научной общественности на новом кластере исследований.

Публикуется при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ). Проект «Постурбанистические формы жизнеустройства в современной России: социоэкономический анализ» (№ 15-02-00444/15)

УДК 316.42

ББК 60.59

ISBN 978-5-9909464-9-1

© Коллектив авторов, 2016

**SEARCHG FOR POST-URBAN LIFESTYLE
PATTERNS**

Rostov-on-Don

2016

Reviewers:

Vyacheslav V. Volchik, Doctor of Science in Economics, Professor
Southern Federal University

Galina S. Denisova, Doctor of Science in Sociology, Professor
Southern Federal University

Authors:

Olga Yu. Angel, Anatoly S. Breslavsky, Darya A. Gugueva,
Grigory N. Donchevsky, Anna V. Ermishina, Vladimir F. Efimov,
Ekaterina A. Efimova, Luydmila V. Klimenko, Alla G. Makhrova,
Konstantin Yu. Morev, Valery A. Nekhamkin, Evgeny V. Nikolsky,
Yury M. Plusnin, Artemy A. Pozanenko, Andrey G. Farkov

Searching for Post-Urban Lifestyle Patterns [Text] : / Edited by Anna V. Ermishina and Lyudmila V. Klimenko. – Rostov-on-Don: Published by “Fund of Science and Education”, 2016. - 295 p. – 550 units

ISBN 978-5-9909464-9-1

The book presents multidisciplinary analysis of the various manifestations of post-urban processes in modern society, the scientific understanding of a wide range of issues: the socio-economic and cultural effects and consequences of urbanization are highlighted, features and prospects of ruralization, return migration, the search for new non-urban way of lifestyles in urbanized countries, downshifting and upshifting, the role of modern technology in these processes are described. Special attention is paid to research value grounds, which are largely stem and supported by the space of the modern city.

The book is of interest to a wide range of scientists in humanities disciplines, in particular, sociologists, economists, psychologists, philosophers, cultural studies, political scientists, geographers. The book focuses scientific attention on the new cluster of studies.

1. Urban-Rural Migration. 2. Downshifting. 3. Urbanization. 4. Ruralization. 5. Russia

Financed by the Russian Foundation for Humanities (RFH). Project "Post-urban Lifestyles in Modern Russia: the Socio-Economic Analysis" (№ 15-02-00444/15)

ISBN 978-5-9909464-9-1

© Authors, 2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	10
Preface	12
Концептуальное осмысление урбанизации, антиурбанизма и постурбанизации	13
«Воздух города делает человека свободным...» <i>Г.Н. Дончевский</i>	14
Антиурбанизм в современном обществе: причины, тенденции, перспективы <i>В.А. Нехамкин</i>	29
Ценности экологического сознания <i>К.Ю. Морев</i>	43
Новый способ жизни после мегаполисов <i>Ю.М. Плюснин</i>	52
Постурбанистические формы жизнеустройства: поиск теоретической модели <i>Г.Н. Дончевский</i>	77
Междисциплинарный анализ постурбанистических моделей жизнеустройства	91
«Умный город» как современная концепция урбанизации: зарубежный опыт и российская практика <i>Е.А. Ефимова</i>	92
«Потребление» городского пространства. Урбанистика как современный тренд взаимодействия горожан <i>Д.А. Гугуева, О.Ю. Ангел</i>	104
После урбанизации... снова урбанизация? Пригородный рост российских городов <i>А.С. Бреславский</i>	112

Трансформация форм возвратной мобильности населения как отражение суб- и постсубурбанизационных стадий развития Московской агломерации <i>А.Г. Махрова</i>	134
Потенциал рурализации в России: возможности и приоритеты <i>А.Г. Фарков</i>	154
Дауншифтинг и апшифтинг в современной сельской России: истоки, причины, сложности и перспективы <i>Е.В. Никольский, В.Ф. Ефимов</i>	165
Попытки институционализации поселений родовых поместий в России <i>А.А. Позаненко</i>	183
Постурбанистические формы жизнеустройства как фактор развития неурбанизированных территорий России <i>Г.Н. Дончевский, Л.В. Клименко, А.В. Ермишина</i>	193
Эмпирические исследования градо-сельской миграции за рубежом (рефераты статей)	201
Экономические факторы и фактор качества жизни в градо-сельской миграции <i>А.С. Вильямс, П.С. Джобс</i>	202
Миграция из городов в сельскую местность Франции: профили социальной дифференциации и территориальной сегрегации <i>Я. Сенсебе, Д. Лепусие</i>	206
Общее и особенное градо-сельской миграции в Израиле <i>У. Ребант, Д.Л. Браун</i>	215
Градо-сельские отношения в новом веке: обоснование и развитие логики взаимопроникновения <i>Э. Конас</i>	234

Перспективы исследований современных негородских моделей жизнеустройства: экспертное мнение	237
Исследование возможности перенаправления миграционных потоков в сельскую местность представляет общественно-политическую важность	
<i>Интервью с Барсуковой С.Ю.</i>	238
Необходимость удержания российских территорий создает запрос на исследования новых негородских форм жизнеустройства	
<i>Интервью с И.В. Задориным</i>	245
Градо-сельская миграция в России: эскейп или поиск нового качества жизни	
<i>Интервью с Д.В. Мальцевой</i>	254
Сведения об авторах	276
Authors	278
Литература	279

ПОПЫТКИ ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИИ ПОСЕЛЕНИЙ РОДОВЫХ ПОМЕСТИЙ В РОССИИ

А.А. ПОЗАНЕНКО

На сегодняшний день наиболее распространённым видом постурбанистических поселений в России являются поселения родовых поместий (ПРП). Феномен не поддаётся строгому статистическому учёту, однако можно с уверенностью сказать, что общее количество ПРП исчисляется сотнями, совокупная численность их населения – десятками тысяч, а количество сторонников движения и, соответственно, потенциальных переселенцев – по крайней мере, сотнями тысяч человек. По моим грубым оценкам, среди всех российских постурбанистических поселений ПРП составляют около двух третей²⁵⁸.

ПРП стали появляться на рубеже тысячелетий, вскоре после выхода книги Владимира Мегре «Анастасия» (1996), положившей начало серии «Звенящие кедры России» (ЗКР) и движению анастасийцев. Согласно ЗКР, в современном обществе потребления и больших городов люди деградируют, и, чтобы восстановить былые невероятные возможности ума, духа и здоровье, им следует уезжать на землю, создавать родовые поместья площадью не менее гектара и селиться там всей семьёй. Поместье не продаётся и не делится, а может лишь быть передано по наследству. Соответственно, представители рода будут жить в нём всегда. В перспективе поселенцы надеются выйти на самообеспечение и получать всё необходимое за счёт хозяйствования в своём поместье. Поместье может и должно использоваться для жизнеобеспечения, но не должно становиться средством достижения богатства, и, тем более, на нём нельзя размещать неэкологичные производства. Быт также не должен наносить даже малейшего вреда окружающей среде (что поселенцами, как правило, не соблюдается, поскольку они активно пользуются бензогенераторами, автомобилями и проч.). Считается, что поместья и любая продукция, на них произведённая, должны в перспективе быть избавле-

²⁵⁸ Постурбанистические поселения в своих работах я называю самоизолирующимися. Степень самоизоляции может быть самой разной – от попыток максимально отгородиться от внешнего мира до ограничения взаимодействия с ним в отдельных сферах (например, отказ от официальных здравоохранения и образования). Умеренные самоизолянты находятся в безусловном большинстве. Подробнее о самоизолирующихся поселениях и, особенно, о ПРП см. Позаненко А. А. (2016). Самоизолирующиеся сообщества. Социальная структура поселений родовых поместий // Мир России. № 1. С. 129-153

ны от каких бы то ни было налогов. Родовые поместья обычно создаются не отдельно, а в поселениях, из них состоящих.

Для создания ПРП необходим цельный и большой участок земли – от нескольких десятков до нескольких сотен гектаров. Также желательно, чтобы территория не примыкала вплотную к существующим обычным населённым пунктам. Закономерно, что подобных участков среди свободных земель категории «земли населённых пунктов» нет, не говоря уже о том, что такие огромные участки (гектар и более), выделяемые под индивидуальное жилищное или дачное строительство одного дома, большая редкость. Лучше всего для нужд анастасийцев подходят земли сельскохозяйственного назначения, дешёвые и облагающиеся низкими налогами. По этой причине почти все ПРП создаются на этой категории земель, а именно на заброшенных полях или пастбищах. Вид разрешённого использования этих земель не предусматривает возведения на них жилых построек, тем более предназначенных для постоянного проживания с регистрацией. Таким образом, дома поселенцев построены незаконно и либо официально не существуют, либо оформлены, например, как хозяйственные постройки. Соответственно, сегодня подавляющее большинство ПРП находятся на полуправильном положении. У некоторых из них по этому поводу возникают трения с властями, что, впрочем, насколько мне известно, пока не приводило к ликвидации уже построенных поселений. Однако очевидно, что в том случае, если землёй заинтересуется перспективный инвестор или же просто влиятельное лицо или организация, то власти, сославшись на нецелевое использование земли, смогут найти возможность изъять её у поселенцев²⁵⁹. Шаткость этого положения, наряду с некоторым недоверием к анастасийцам среди той части общества, которая о них знает, обуславливает необходимость институционализации самого движения и, особенно, поселений родовых поместий.

Статья посвящена рассмотрению основных шагов, предпринимаемых в этих целях²⁶⁰. Можно выделить три основных группы таких ша-

²⁵⁹ В глубокой периферии или, тем более, пространственной изоляции поселенцам в этом отношении было бы спокойнее, поскольку там вероятность того, что эта же земля понадобится кому-то ещё, чрезвычайно мала. Однако практика показывает, что ПРП, как правило, создаются хотя и не в пригородах, но в относительно небольшом удалении от крупных городов, от которых они, так или иначе, продолжают зависеть.

²⁶⁰ Материалы частично были собраны в ходе полевых исследований, проведённых преимущественно в рамках работы над индивидуальным проектом «Социальная структура локальных сообществ, пространственно изолированных от институтов публичной власти» (2012–2014), осуществлённом при финансовой поддержке Фонда «Хамовники».

гов: изменение правового статуса земли под ПРП, способствование принятию институционализирующих нормативных правовых актов, создание благоприятного образа ПРП. Для каждого отдельного ПРП шаги, направленные на институционализацию, могут как полностью отсутствовать, так и присутствовать в разных комбинациях.

Изменение правового статуса земли

Легализовать жилые постройки посредством предусмотренных буквой и духом закона процедур можно путём перевода земель из категории «земли сельскохозяйственного назначения» в категорию «земли населённых пунктов» или изменения вида разрешённого использования земли.

Перевод земель в категорию «земли населённых пунктов» сложен, продолжителен и, что особенно важно, как правило, влечёт за собой значительные траты, неподъёмные для многих поселенцев. Изменить категорию земли можно либо присоединив территорию ПРП к территории соседнего населённого пункта, либо создав новый населённый пункт. Первый вариант возможен лишь в том случае, если земли ПРП вплотную, без малейшего зазора, примыкают к землям ближайшего населённого пункта, что, как правило, не так. Примеры успешного присоединения есть в Белгородской области, власти которой фактически дали создателям ПРП «зелёный свет». В других же регионах мне известны два случая, когда поселение попыталось пойти по этому пути, но оба раза безуспешно, в том числе и по причине негативного настроения со стороны районного руководства. Что касается создания нового населённого пункта, то одному поселению это удалось, несмотря на то, что соответствующая процедура ещё более трудоёмка и обременительна, а также требует санкции не только местных, но и региональных властей²⁶¹. На сегодняшний день это, безусловно, исключение, оказавшееся возможным благодаря сочетанию множества факторов: настойчивости и терпеливости, умения вести переговоры, высокого уровня юридической грамотности и, что имело решающее значение, благосклонности со стороны власти.

Не отказываясь от категории «земли сельскохозяйственного назначения», легализовать жилые постройки можно путём изменения разрешённого вида использования земли на (1) ведение крестьянского

²⁶¹ См. Лазутин Ф. (2009). Этапы юридического оформления экопоселения «Ковчег» как населённого пункта <http://www.eco-kovcheg.ru/think8.html>

(фермерского) хозяйства, (2) дачное строительство, (3) садоводство или огородничество.

- (1) Допускает строительство жилья с последующей регистрацией в нём, однако требует создания крестьянского (фермерского) хозяйства (т.е. юридического лица) и, в дальнейшем, соответствия его критериям, что неудобно и, как правило, не соответствует целям поселенцев.
- (2) Допускает строительство жилья с последующей регистрацией в нём, но в большинстве случаев ведёт к переоценке кадастровой стоимости земли в сторону значительного её увеличения и, часто, к росту процентной ставки земельного налога. В результате сумма земельного налога может вырасти на несколько порядков²⁶² и стать неприемлемой для людей, ограниченных в доходах и стремящихся в перспективе к уходу от уплаты налогов и вообще от денежных отношений.
- (3) Допускает строительство жилья, не предусматривающего постоянного проживания и регистрации в нём. По моим наблюдениям, этот вариант, как наименее обременительный, распространён шире всего. В таком случае у поселенцев либо остаётся городская регистрация, либо они регистрируются у знакомых или в коллективно приобретённом «резиновом» доме в одной из ближайших деревень.

Изменить вид разрешённого использования земли проще, чем её категорию, однако тоже весьма трудоёмко и затратно. Все три варианта малопривлекательны, а для многих поселенцев по разным причинам неприемлемы.

Продвижение принятия институционализирующих нормативных правовых актов

О необходимости принятия закона, легализующего и стимулирующего создание ПРП, говорилось ещё в серии ЗКР. Несколько лет назад представители движения, среди которых активнее всего был юрист Василий Петров, взялись за составление соответствующего законопроекта. Исходно предполагалось принятие Федерального конституционного закона и поправок в Конституцию, но впоследствии от этой задумки отка-

²⁶² Один из моих информантов рассказал о том, что у его знакомых земельный налог вырос в 1000 раз – с 60 до 60000 рублей в год.

зались в пользу Федерального закона (ФЗ) «О родовых поместьях»²⁶³. Согласно законопроекту, любой гражданин России сможет один раз в жизни получить влюбившемся месте участок земли²⁶⁴ площадью не менее гектара, на котором он обязан будет поселиться и создать своё родовое поместье (законопроект – тем более, его первые редакции – появился за несколько лет до идеи о раздаче дальневосточных гектаров). Участок нельзя будет делить и продавать, он будет передаваться только по наследству. Поместье и всё на нём произведённое не будет облагаться никакими налогами. Нельзя будет приносить вред окружающей среде, включая создание соответствующих производств, а также застраивать поместье более чем на 10%²⁶⁵.

В целях официальной институционализации и популяризации движения была создана Родная партия (зарегистрирована Министерством юстиции в 2013 г.), объявившая родовые поместья национальной идеей России. Основная текущая задача партии – способствование принятию ФЗ «О родовых поместьях». Представителями партии и движения велись переговоры с парламентскими партиями, ЛДПР и КПРФ, о внесении законопроекта на рассмотрение в Государственную Думу, что после внесения некоторых правок ими и было сделано в 2013 и 2014 гг. соответственно. Любопытно, что большинство моих информантов, с которыми я беседовал в ходе экспедиций, основная часть которых пришлась на 2013 г., выражали полную уверенность в том, что ФЗ будет принят в самое ближайшее время, что, возможно, связано с соответствующими предсказаниями, данными в серии ЗКР. Законопроекты сначала лежали без значительного движения, потом получили отрицательный отзыв Правительства и, в итоге, в конце 2015 г. были отклонены в первом чтении. Сегодня партия собирает подписи за инициативу «Об утверждении Указа Президента РФ «О безвозмездном выделении каждой желающей российской семье одного гектара земли для обустройства на нём Родового поместья. Земля выделяется в пожизненное пользование с правом

²⁶³ Разработкой аналогичных нормативных правовых актов занимаются и сторонники движения на Украине, в Белоруссии и Казахстане.

²⁶⁴ Из состава «земель сельскохозяйственного назначения, земель сельских населенных пунктов, земель лесного фонда и земель запаса», причём могут быть предоставлены «любые свободные от прав третьих лиц земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, которые не изъяты из оборота, не запрещены к приватизации федеральным законом и не зарезервированы для государственных или муниципальных нужд» (Проект Федерального закона..., 2014).

²⁶⁵ Проект Федерального закона «О Родовых поместьях» (2014). http://www.rodus31.ru/attachments/120_proekt_fz.doc

передачи по наследству. Произведённая в Родовом поместье продукция не облагается никакими налогами»²⁶⁶, но от принятия ФЗ в перспективе не отказывается. На очередном круглом столе по родовым поместьям, проведённом в МГУ им. М. В. Ломоносова (см. след. раздел), один из поселенцев выразил мнение, что ФЗ будет принят лишь тогда, когда ПРП появится так много, что государству станет неудобно с ними взаимодействовать вне законодательно закреплённых рамок. В связи с этим он предложил всем фиксировать свой опыт, аккумулировать его, и он станет инструкцией для тех, кто захочет создать новое ПРП. На том же круглом столе политтехнолог В.М. Минин заявил, что анастасийцам не следует концентрироваться на продвижении своих интересов на федеральном уровне, поскольку результатов это не принесёт. По его мнению, необходимо переключиться на муниципальный уровень.

Ещё в 2010 г. были приняты областные законы в Брянской и Белгородской областях, но правоприменительная практика на сегодняшний день существует лишь в Белгородской. Причём сам закон «О родовых поместьях в Белгородской области» сильно отличается от законопроекта ФЗ: поселенцы не освобождаются от трат на оформление поместий и налогов; земля выдаётся не в собственность, а в безвозмездное пользование на 49 лет; фонд земель, из которого можно выбрать участок, крайне невелик. Более того, не всем желающим удаётся успешно пройти процедуру оформления. Принятие закона пока не привело к взрывному росту количества ПРП в области, и по численности поселенцев она мало отличается от соседних регионов.

У Родной партии есть небольшой опыт участия в муниципальных и региональных выборах, а в 2016 г. было принято решение об участии в избирательной кампании по выборам в Государственную Думу. Партия, имея среди всех участников кампании самый скудный избирательный фонд, составлявший примерно 220 тыс. руб., успешно дошла до этапа сбора подписей, на котором её участие в выборах закончилось. Удалось собрать около трети из необходимых 200 тыс. подписей, что сами пред-

²⁶⁶ Обращение к единомышленникам и сторонникам Родной партии (2016). <http://родпарт.пф/index.php/news/875-obrashchenie-k-edinomyshlennikam-i-storonnikam-rodnoj-partii.html>

ставители партии объясняют нехваткой времени – на весь процесс у них было меньше недели²⁶⁷.

Отношение к партии и её деятельности среди поселенцев вовсе не однозначное. Дело в том, что среди жителей ПРП довольно велика группа людей, стремящихся максимально изолироваться от «системы» (само слово для них является бранным) и, в том числе, от государства и политической системы. Партия же была создана людьми, уверенными в том, что от государства можно чего-либо добиться, лишь разговаривая с ним на одном языке. Регистрация партии потребовала написания типового устава, а участие в выборах означает включение в существующую политическую систему. Это вызывает протест изоляционистски настроенных поселенцев и даже приводит к конфликтам внутри ПРП, особенно при наличии в них активистов, агитирующих за вступление в партию и последующую партийную работу. Много в поселениях и индифферентно настроенных людей, сторонящихся такого рода общественной работы. По состоянию на октябрь 2015 г. в партии состояло лишь около 2000 человек, что на фоне общей численности сторонников движения (как живущих в ПРП, так и пока не решившихся на переезд) весьма скромно.

Институционализация ПРП как в стране вообще, так и на отдельно взятых территориях, напрямую зависит от отношения соответствующих властей. Например, если губернатор благосклонно относится к подобным инициативам по возрождению села (как в Белгородской или Калужской областях), то ПРП на территории региона могут быть более-менее спокойны за своё ближайшее будущее. В Казахстане перед создателями поселений были сняты многие преграды после того, как их идеи поддержала Алия Назарбаева, дочь Президента. Так что недаром анастасийцы так любят упоминать одобрительный отзыв о них Дмитрия Медведева (данный ещё в 2007 г. в его бытность Заместителем Председателя Правительства) или проводят автопробеги «За Родину! За Путина!»

Создание благоприятного образа

Представляется, что для локальной институционализации конкретного ПРП важнейшую роль играет не только диалог с властями, но и дружественное взаимодействие с жителями окрестных деревень. Однако из шести посещённых мной ПРП, так поступает лишь одно – пригла-

²⁶⁷ Итоги участия политической партии «Родная партия» в выборах в депутаты Государственной Думы РФ в 2016 году (2016) <http://подпарт.рф/index.php/mobvibori/980-itogi-uchastiya-politicheskoy-partii-rodnaya-partiya-v-vyborah-v-deputaty-gosudarstvennoj-dumy-rf-v-2016-godu.html>

шает местных жителей и их детей на свои мероприятия, само участвует в различных сельских и районных мероприятиях, организует субботники. Ещё в одном ПРП взаимодействие менее интенсивно и иногда даже конфликтно, а представители остальных четырёх поселений практически не вступают в контакт с местными, за редким исключением их найма на строительные работы. По всей видимости, это связано не только с изоляционистскими стремлениями поселенцев, но и с коренными отличиями в мировоззрении и картине мира, жизненном опыте и условиях социализации – все или почти все поселенцы приезжают из крупных городов и часто являются потомственными горожанами, не имевшими практики сельской жизни и общения с селянами. В результате возникает взаимное отношение полувраждебной недоверчивой отчуждённости, часто подкреплённое убеждённостью местных жителей в сектантской природе ПРП.

Деятельность по созданию благоприятного образа ПРП больше нацелена на горожан, хотя в условиях интернетизации доступ к соответствующей информации имеет любой желающий. У многих поселений есть свои сайты и страницы в социальных сетях, где они рассказывают о своём опыте и мыслях, а также размещают объявления о гостевых днях, лекциях, семинарах, мастер-классах, ярмарках, лагерях и прочих мероприятиях для приезжих. Большое количество информационных, образовательных, культурных (особенно музыкальных) мероприятий проводится и в городах.

В 1999 г. Владимиром Мегре был учреждён Фонд культуры и поддержки творчества «Анастасия», основная роль которого сводится к ведению сайта (www.anastasia.ru), на котором рассказывается о движении, аккумулируется информация (исключительно положительная) о ПРП, публикуются новости и объявления, координируется деятельность активистов, поддерживаются раздел знакомств и довольно масштабный форум (важная площадка общения поселенцев между собой и с сочувствующими). Есть и другие значимые сайты, нацеленные на межпоселенческое взаимодействие и популяризацию движения (например, www.poselenia.ru, www.bytdobru.info). Участники движения издают газеты, снимают про себя фильмы, организовали интернет-радио, вынашивают планы создания телевизионного канала (хотя большинство поселенцев относится к самому феномену телевидения отрицательно).

Не так часто, но всё же случаются обсуждения явления, организованные лицами, не аффилированными с движением. Так, в федеральной

и некоторых региональных Общественных палатах проходили круглые столы, посвященные феномену экопоселений. Подробнее остановлюсь на круглых столах, посвящённых именно родовым поместьям, которые проводятся в МГУ им. М. В. Ломоносова.

23 марта 2016 г. на Московском экономическом форуме (МЭФ) состоялся круглый стол «Родовые поместья» - стратегия импортозамещения, обеспечения экономической безопасности и позитивного развития России». Начиная с 2013 г. в МГУ в рамках различных конференций, форумов и фестивалей прошло не менее шести аналогичных круглых столов, на четырёх из которых я присутствовал. Их организатором и председателем является к.э.н., доцент М.Ю. Павлов (МГУ)²⁶⁸. Проведение круглых столов становится возможным, в том числе, благодаря письмам поддержки, направляемым губернатором Белгородской области Е. С. Савченко²⁶⁹ в адрес руководства университета. Фактически эти мероприятия являются, скорее, собраниями участников и сторонников движения, на которых также присутствует небольшое количество других приверженцев экологичного образа жизни (жители других экопоселений, эко-предприниматели и др.) и случайных людей. Такой состав формируется вполне осознанно – в одном из анонсов круглого стола 2016 г. высказывалась просьба распространить информацию только среди единомышленников. Таким образом, с одной стороны, такой подход не способствует популяризации движения, к которой стремятся его сторонники; с другой стороны, организаторам удаётся избежать дискуссий и споров, которые с большой вероятностью возникли бы, так как для несочувствующих многие анастасийские идеи кажутся спорными.

Доклады и сообщения, представляемые на круглых столах, исключая попавшие на них случайно (например, реклама, адресованная явно другой аудитории), можно сгруппировать следующим образом:

1) обоснование невозможности жить в «системе» и необходимости создания родовых поместий и ПРП, которые, по мнению сторонников движения, должны стать национальной идеей, а также социальной, экологической и экономической стратегией России (часть таких докладов носят эзотерический характер);

2) рассказы об опыте своей семьи или своего поселения;

²⁶⁸ Pavlov M. Yu. (2013). How to overcome global economic crisis: from Homestead-Act to Wikinomics and Kin Estates. In: Russian Economy in the Context of Globalization. ICET, Bozeman, Montana, pp. 38-43.

²⁶⁹ Е.С. Савченко поддерживает самые разные способы оживления сельской местности, включая создание ПРП.

3) доклады, являющиеся, по сути, рекламой фирм и посредников, торгующих экологически чистой продукцией;

4) предложения по координации действий, нацеленных на развитие движения.

Предложения представляют собой чаще всего призывы к вступлению в Родную партию и к дальнейшей партийной работе, но не только. Например, в 2013 г. одна из поселенок предложила создать в МГУ «факультет Родовые поместья», который будет базироваться в специально созданном ПРП. По её замыслу, учёные и преподаватели будут жить каждый в своём поместье и фиксировать весь процесс его создания и становления, а студенты будут приезжать в учебный центр, наблюдать и учиться. На МЭФ 2015 г. стало известно, что М.Ю. Павлов надеется организовать в университете хотя бы лабораторию по изучению родовых поместий.

Круглый стол на МЭФ-2016 несколько отличался от очень похожих друг на друга круглых столов 2013-2015 гг. бóльшим количеством и относительно пёстрым составом участников, многие из которых не были представителями ПРП, а также бóльшими разнообразием и дискусионностью докладов. Следующий круглый стол в МГУ им. М. В. Ломоносова, возможно, состоится на МЭФ-2017 следующей весной.

Общее недоверие к анастасийцам и неопределённый правовой статус ПРП обуславливают острую необходимость институционализации движения и поселений, за исключением разве что тех немногих, что созданы в «медвежьих углах» и никому не могут помешать. Основные предпринимаемые меры направлены не на установление хороших отношений с соседними деревнями и внедрение в соответствующее местное общество, а на популяризацию движения среди горожан и, к неудовольствию изоляционистски настроенных поселенцев, на взаимодействие с властями, от которых напрямую зависит судьба самого феномена ПРП.